

**KISBÉR VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
K I S B É R**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendkívüli, nyilvános ülésén, 2024. január 09-én 16 óra 04 perckor, a városháza kis tárgyalójában.

Jelen vannak: Sinkovicz Zoltán polgármester
Vaderna Tamás alpolgármester
Belány Róbert, Bondár Balázs, Hófer Jenő,
Muzslai Ádám és Spiegelhalter Ákos képviselő (6 fő)
Dr. Pápai Tamás jegyző
Dr. Szeiffert Ivett aljegyző
Kálmán Virág jegyzőkönyvvezető

Jelenlévő meghívottak: Vithalmné dr. Skrihár Tünde irodavezető
Lendvai Szilárd E.on képviselő
Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ügyvezető
Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszöntöm a képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes 6 fővel. Az üléstől távol van András Tamás, Muzslai Ádám és Varga Melinda képviselő. A mai ülésen a kiküldött meghívó tervezeten szereplő napirendekről tárgyal a Képviselő-testület, azzal a kiegészítéssel, hogy javaslom a két napirend felcserélését.

Aki elfogadja a mai ülés napirendjét, kérem jelezze! (6 fő)

A képviselő-testület **6 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
1/2024. (I.09.) KVÖKt. határozata
a 2024. január 09.-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjéről**

Az ülés napirendje:

- 1.) Ipari park – magasfeszültségű vezeték nyomvonala (E.on)
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester
- 2.) Ipari park értékesítés – ajánlati dokumentáció összeállítása.
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

1. Napirend: Ipari park – magasfeszültségű vezeték nyomvonala (E.on)

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester: Köszöntöm az E.on képviselőjét. Megkértem az urat, hogy jöjjön el, és élő szóba ismertesse a megkeresés lényegét. Át is adnám a szót.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Nagyon szépen köszönöm Polgármester Úr. Köszöntök mindenkit. Tisztelt testület! Kisbéren átvonul egy 132 KV-os távvezeték, mely jelenleg kivitelezési állapotban van. Kivitelező a 7-es oszlop vonatkozásában – ami az Önök ipari területén helyezkedik el – feltárást végzett, és közművekbe ütközött. Jelezte az akadályközlést. Ezt tervezővel egyeztetve, az előzményeket megnéztük, megkerestük. Ahova a geodéta kitűzte nekünk a 7-es oszlopunkat, oda nem tudjuk letenni, mivel a közművek a biztonsági övezeten belül vannak, és nem lehet megvalósítani. Ezért kértem egyeztetést Polgármester Úrtól, hogy hogyan, miképp tudjuk átbeszélni. A részünkről is egy Uniós kiemelt támogatású projektnek a része. Ez egy 80 kilométeres vezetéknek egy része - egy negyede - ez a Kisbéri 132 KV-os távvezeték. Valójában Literről hozzuk fel a villamos energiát idáig, hogy legyen megfelelő kapacitásunk kiszolgálni az ügyfeleket. Már előzetesen beszéltünk arról, hogy mi lenne a jó megoldás. Megvizsgáltunk több alternatívát, hogyan

lehetne ezt a problémát kezelni. Ahogy Polgármester Úrral egyeztettem, valójában arra jutottunk, hogy egyetlen egy normálisabban kivitelezhető, és Önök számára is a legkisebb károkozás az lenne, ha a 7-es oszlopot – saroktörési oszlop – 10 méterrel a jelenlegi, jóváhagyott vezetékjogi engedéllyel rendelkező helyéről elmozdítanánk befelé, a telken belülre. A tervező ezeket nekünk felvázolta, illetve készítettünk több alternatívát is, amit megbeszéltünk/megvitattunk. Az a baj, hogy ennél jobb megoldást – próbálom egyszerűsíteni és rövidíteni a történetet – nem tudunk találni. Vannak olyan dolgok, amiket meg nem tudunk egyszerűen megoldani. Beszélgettünk arról, hogy a 7-es oszlopot elvinni 50-60-70 méterrel jobbra, vagy balra, ott van egy utunk is.

Muzslai Ádám megérkezett a tárgyaló terembe. A Képviselő-testület immár 7 fővel határozatképes.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Egyszerűen nem tudjuk megoldani ezt a problémát másképpen, csak a területen belül. Nagyon sok olyan kérdés merült fel még számunk is, hogy mi lenne akkor, ha más pozíciót venne fel az oszlop, illetve kikerülne a területen kívülre? Az a baj, ha a terület mögött, a távvezetékől távolodva a törési szög háta mögött levő részére mennénk tovább, akkor ott egy elhelyezkedő épület van, ami miatt megint nem tudunk, és nem tudjuk máshová tenni a 7-es oszlopot. Megbeszéltük, illetve megvitattuk házon belül is ennek az oszlopáthelyezésnek a dolgait, stratégiával, vezetőimmel közösen. Amit a Polgármester Úrnak is ígértem, hogy amennyiben a testület hozzájárul, hogy a 7-es oszlopot 10 méterrel beljebb helyezzük el az ingatlanon. Igen, 10 méterrel többet fog érinteni, és 10 méterrel több helyet veszünk el így „a biztonsági övezettel”, de az összes E.on által szükséges költségét az E.on vállalja, – kivitelezői részek, tervezés, engedélyeztetés, hatósági díjakat, mindent – amennyiben a testület ezt jóváhagyja részünkre, és megengedi, hogy a 7-es oszlopot 10 méterrel beljebb tegyük a területre. Megvizsgáltuk az egyéb elhelyezéseket is, a területen kívül, más törésszögből. Ha más törésszöveget alkalmazunk, akkor sokkal több terület lesz érintett biztonsági övezettel. Ami még jobban korlátozná a területek eladhatóságát. Nem tudunk olyan megoldást találni, ami Önök számára megnyugtatóbb, vagy kedvezőbb lenne. Ennek az oszlopáthelyezésnek a költségeit teljes egészében mi viselnénk. Volt még egy olyan megoldási javaslat, - ami házon belül is felmerül, és Polgármester Úrral is beszélgettük – hogy védelembe helyezni, kiváltani onnan a közműveket. Sajnos az a baj, hogy a közműveknek – víz, gáz stb. - a kiváltása/áthelyezése 4-5 hónapos folyamatot eredményez, – tervezés, engedélyeztetés stb. - amit már a projekt nálunk sem bír el időben és térben. Ennél a megoldásnál itt lehetett volna hagyni a 7-es oszlopot. Sajnos ismerjük kialakult körülménynek az előzményeit. Tévedések „áldozatai” lettünk, ahogy Önök is kicsit másképp látták a dolgot. Mi az Önök által kiadott tulajdonosi és szakhatósági engedélyekkel rendelkezünk. Ezért is javasoltam, hogy kompromisszumosabb megoldás legyen, - hogy az oszlopot, amennyiben megengedik - 10 méterrel beljebb rakjuk, akkor a költségeit mi viseljük, mely Önöket teljes egészében tehermentesítené. Nem tudunk mást tenni. A kivitelező emiatt áll jelen pillanatban. A kivitelezői akadályközlésnek is vannak költségei, ezeket is felvállaljuk, de tényleg pontot kellene tenni az „i”-re az Önök véleménye alapján, hogy Önök mit látnak még esetleg, vagy mi az Önök véleménye a 7-es oszlopnak azon területre beljebb helyesével. Semmi más változás nem lenne, minthogy mélységében jobban érintjük a területet. Területfoglalásilag ugyanaz az oszlop menne rá, ugyanazokkal a paraméterekkel. Semmi más eltérés nincsen, nem növekszik, nem csökken. A kivitelezővel leülve sem tudunk jobb megoldást találni, mint, amit most Önök elé tártam.

Bondár Balázs képviselő: Hadd kérdezzek olyat, hogy ugyanannyi parcellát érintene?

Sinkovics Zoltán polgármester: Ha megengeded összefoglalnám a múltkori beszélgetésünknek a konzekvenciáját/lényegét. A Képviselő-testület is elég jól ismeri ezt a témát, lévén, hogy egyszer már döntöttünk. Akkor nem járultunk hozzá, hogy beljebb jöjjön az oszlop. Végig gondoltuk, hogy az oszlopot valamelyik irányba el kellene mozdítani, hogy megoldást találjunk. Kifele azért nem lehet vinni, mert a szomszédos területen van egy épület, ami belekerülne a védőzónába. Gyakorlatilag azt az épületet, ha jól gondolom el kéne bontani.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen. Az egy tiltó rész.

Sinkovics Zoltán polgármester: Másik, ami szóba került, hogy az út irányába hozni, vagy az út túloldalára átvinni. Arra emlékeim szerint azt mondta, hogy a feszítési távolságot már meghaladná.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen.

Sinkovics Zoltán polgármester: Nem elég egy oszlopot áthelyezni, hanem az egész oszlopsort kellett volna újra hangolni, ahhoz, hogy ezt meg lehessen oldani. Ehhez későn vagyunk. Volt még egy verzió, hogy átfeszíteni, amikor beljebb jött volna a vezeték az ipari területünkön belül. Akkor szintén a védőtávolságokkal nem csak ez az egy parcella, hanem több parcella is érintett lett volna.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen. Mutatom is. Odaviszem Önök az ábrát, amit tervezővel is közösen gondolkodva néztük, illetve próbáltunk meg lehetőségeket. Annyit azért még tudni kell erről az egészről, hogy az a zöld vonal, amiről Polgármester Úr beszélt, a fekete a meglévő, a kék a 10 méterrel beljebb hozott. Lehet látni a kettő között a piros a jóváhagyott, a kék a tervezett, és a zöld. Viszont, ha a zöldet kivinnénk ide, akkor három terület lenne érintett.

Belány Róbert képviselő: A kék viszont itt jön beljebb.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Ez az oszlop maradna ott ahol van, ezzel pedig, hogy 10 méterrel beljebb jövünk annyira minimális törésszöveget enged neki – lehet látni a kettő között - .

Belány Róbert képviselő: Mennyire érinti a mi területünket? Hány méter mélységben?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Ez az egyetlen egy terület, ami eddig is érintett volt, azt a területet érintjük teljes egészébe. Nem érintünk mást. Lehet látni, ahogy a szélében megyünk el az ipari telkeknek. Ez a kettő telek van érintve. Az összes többi nem érintett terület. A zöld esetében meg már jönnénk keresztbe.

Bondár Balázs képviselő: Vezetékjogot kapna gondolom az a terület.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen. Szolgalmijoggal érintett ez a két terület. Semmi másban nem változna, mind, hogy törésszögileg beljebb hozzuk. Beszéltük Polgármester Úrral is, hogyha ezeket áthelyezzük, akkor a feszítési közöknél 300 méternél nem mehetünk feljebb, mert akkor az ipari területeken olyan belógása lesz, ami meg már az ipari létesítésnek a magasságát korlátozza. Mutatom a többi úrnak is. Fekete a meglévő, - ami vezetékjoggal van ellátva – a kéknél lehet látni, hogy beljebb jönne 10 méterrel. A szabványkötelezettségünknek eleget tudunk tenni védőtávolságok tekintetében. Az összes többi területet nem befolyásolja. Ha a vezetékét más irányba feszítenénk, valahogy kivisszük ide az oszlopot, akkor három terület lenne érintett, de nem csak szolgalmi joggal, hanem vezetékkal is. Ami még nagyobb korlátozást jelent a területekre nézve. Amikor mozdítjuk az oszlophelyeket egymástól, akkor azt figyelembe kell venni, hogy a két szélső, két szomszédos oszlop esetében - azok tartóoszlopok - a törésszöveget 2 fokban határozza meg a szabvány meg a tervező is, mert különben kidől az oszlop. Nem bír el a nyomvonalon 2 foknál nagyobb törést elviselni a tartóoszlop. Azért is vannak ezek a kötöttségek, amik jelen pillanatban állnak a távvezeték tervezéssel kapcsolatosan. Beszélgettünk arról is, hogy mit lehetett volna még. Ha nem is vesszük odébb a 7-es oszlopot, de ha a közműveket láttuk volna, vagy tudtuk volna, – eközmű rendszerbe sajnos nem került be még akkor – akkor ki tudtuk volna megfelelően kerülni. Vagy a 10 méterrel előrébb lévő törésszög, vagy pedig egy kicsit Önökkel egyeztetve más nyomvonalat lehetett volna, de csak finomítani. Az a baj, hogy a 7-es oszlop esetében a nyomvonal itt törik. Ezt a törést megkerülni háromszor ekkora területen Önöknek is nagyobb károkozás. Ezért kértem azt, hogy egyeztessünk, illetve próbáljunk meg normális keretek között egy döntést kérni Önöktől, hogy az Önök véleménye alapján hogyan menjünk tovább.

Sinkovics Zoltán polgármester: Többek között ez a helyzet közvetve, de az elhúzódo beruházások következménye. A területünk körülbelül 6 évvel ezelőtt meg lett tervezve, de nem valósult meg. Mi már számoltunk a területtel, de az eközműveken még nem szerepeltek. Amikor az Önök tervezője elkezdett tervezni, akkor még tiszta területet talált.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen.

Sinkovics Zoltán polgármester: Pedig ezt a területet már befoglaltuk, csak nem valósult meg. A kivitelezés szakában derül ki ez az ütközés.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen, sajnos. Kérném az Önök véleményét, és Polgármester Úr összefoglalja, hogy hogyan, meg miképp látják Önök ezt a 10 méteres oszlophelyezést. Természetesen a folyamat itt nem áll meg. Amennyiben Önök hozzájárulásukat adják, akkor újra megkeressük szakhatóságként Jegyző Urat, illetve Polgármester Urat, mint tulajdonosi hozzájárulás, és kérni fogjuk a vezetékjogi engedély módosítását.

Sinkovics Zoltán polgármester: Értjük a kialakult műszaki szituációt, csak sérelmezzük, hogy a területünk ezáltal értékcsökkenést szenved el.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Az értékcsökkenés sajnálatos módon így is elszenvedte a területe, mivel az oszlop amúgy is rajta van. A károkozások szempontjából véleményünk szerint ez a legkisebb károkozás, ami Önöket éri, ezzel, hogy az oszlopot erre hozzuk. Többfajta verziót is megnéztünk. Megnéztük ezeknek a lehetőségét, de ebből a szempontból ezt tudtuk a lehető legkisebb károkozásnak, vagy költségvének mondani. Ami még normális mértékben, időben kezelhető lenne. Minden egyéb megoldás határidőben, költségben, mindenben sokkal rosszabb. Egy része, ami Önöket is érinti a területekkel kapcsolatosan, illetve, amit az E.on is elszenved. Amit még tudniuk kell, hogy nekünk a kivitelezési szerződésünk uniós közbeszerzéssel került beszerzésre, ami azt jelenti, hogy a kivitelezőnek kötött határidejei vannak teljesítésben. Amennyiben csúszik a történet a kivitelező hibájából, akkor kötbérezni kell a kivitelezőt. Ha a mi hibánkból csúszik, akkor szerződés kell módosítani. Ezt a szerződésmódosítást a Minisztériumban kell engedélyeztetni a KFF-nél. Az meg nem egyszerű történet sajnos.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Tudjuk.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: A legnagyobb probléma, hogy az indoklásban fogják kérni, hogy mi volt előre látható, mi nem. Ilyenkor nagyon nehéz védeni azokat az álláspontokat, amik esetleg kettőnk között kialakulhatnak. Higgyék el, hogy nagyon sokat egyeztetünk a KFF-fel az engedélyek, közbeszerzés folyamán beiktatásos ellenőrzésről beszélünk. Van mikor 2-3 hónapig beszélgetünk egymással, mert nem érik meg a problémáinkat.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen, nekünk is vannak hasonló tapasztalataink.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: És ez csak az eljárás közben van. Ha valamit módosítani akarunk lezárt szerződés után, az szinte lehetetlen?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Az a probléma, hogy mindkét oldalról pályázatos beruházásról van szó, időhatár, adott költségvetés, ellenőrzési szigor, amit be kell tartani, és azon belül gyakorlatilag nincsen mozgáster.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Azért is ajánlottam fel, - amit most szintén meg tudok erősíteni – hogy az oszlopáthelyezés költségét az E.on magára vállalja. Természetesen mi nem tudjuk elszámolni az Unió felé, ez saját budget-ből megy, nem titok. Szerződött értékek vannak a kivitelezővel is, azt már nem tudjuk senki felé tovább érvényesíteni. Nagyon sokat gondolkodtunk, minden lehetőséget figyelembe vettünk, de ennél jobbat nem tudunk kitalálni. Ami Önök részére is elfogatható, illetve az Önök kárát is szemelőtt tartva a legkisebb károkozás elvét alkalmazva... Nincs ennél jobb megoldásunk.

Belány Róbert képviselő: Képviselő vagyok, és nem műszaki szakember, hogy ehhez értsek, de azt látom attól független, hogy ez a két területből, amit érint a vezeték, – gondolom ennek van védőtávolsága is, ahova nem lehet építeni – az egyik az igazából teljesen értéktelenné válik, és a legjobb helyen lévő terület. A másik is elég rendesen belóg. Ez egy komoly értékvesztést jelent az önkormányzatnak. Ezt ki fogja nekünk kompenzálni? Ezeket a területeket értékesíteni nagyon nehéz, vagy csak bizonyos dolgokra lehet, mert gondolom a védőtávolság miatt fel sem lehet húzni rá egy csarnokot, mert nem engedélyezik a magasságok miatt. Nálunk ez a kérdés felmerült már a múltkori beszélgetéskor is, hogy megértjük, hogy uniós pályázat, de tőlünk a lakosok, a választók azt várják el, hogy a városnak az érdekeit képviseljük maximálisan. Azt várják el, hogy a területekből ne érjen veszteség minket. Ez kinek a hibája? Nyilván nem tudom megmondani, de hónapokat tetszenek beszélgetni. Jó lett volna ezt megtárgyalni azelőtt mielőtt a közműveket odaéptjük, hogy oda esetleg kerül-e valami, vagy nem. Szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzat egy kompenzációs igénnyel éljen a területek vesztesége kapcsán? Vagy az E.on vásárolja meg a területet, vagy nem tudom mit csináljon vele, mert az egyik terület szerintem így biztos, hogy nem fog kelleni senkinek. 10-15 méter igen, de annak a védőtávolsága befele még hány méter? Még 10 méter?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Az Ön rajzán had mutassam meg.

Sinkovicz Zoltán polgármester: A szaggatott vonal a védőtávolságot jelenti.

Belány Róbert képviselő: Hány méter?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: A középvonaltól 16 méter, tehát 33,5 méter a két szaggatott közötti távolság.

Belány Róbert képviselő: A telekhatárhoz képest mennyi? 40-50 méter?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Nem, körülbelül 18 méter.

Sinkovicz Zoltán polgármester: De a belső részére lehet építeni.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Az oszlop melletti részen bejárót, parkolót lehet létesíteni. Épületet vezeték alatt 4 méteres magasságig lehet létesíteni, ki tudjuk arra adni az engedélyt. Ez a terület, ami jobban sérül a biztonsági övezet miatt, de felhasználható. Lehet bekötöttúttal parkolót, vagy bármilyen kisebb, 4 méterig terjedő épületet építeni, ami használható lenne a vezeték alatt is. Mi is mérlegeltünk, mi is mindent figyelembe vettünk, és bárhogyan, bármire jutottunk, csak jobban sérülnének az Önök elképzelt érdekeik. A kérdés második részére válaszolva sajnos abban biztos vagyok, hogy azt nem tudjuk elérni, hogy bármilyen kárfelelősséget, vagy telekvásárlást az E.on abszolváljon. Az szinte kizárt.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Kaptunk kompenzációt.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Igen, akartam mondani, hogy vezetékjogra, helyrajzi számonként kaptunk. Nyilvánvalóan nem összközműves, ipari területre, hanem akkor még szántó volt, és annak megfelelően rendezte az E.on, és alá is írtuk. Erre a nyomvonalra – piros - mindig elmondom, hogy engedéllyel, tulajdonosi hozzájárulással, Polgármester Úr, és Jegyző Úr által aláírt mindennel rendelkeznek.

Belány Róbert képviselő: Jó. Erre a szolgálmi jogra egy kompenzáció már volt?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Így van. Ők a saját részükről mindent megtettek.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen. Ez egy általános intézkedés. Az összes önkormányzati tulajdonú területre, ami érintett ebbe a vezetékbe - például szociális otthon környékén – kaptunk ilyen kompenzációt.

Belány Róbert képviselő: Köszönöm szépen.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Szerintem fontos elmondani, hogy ugyan ennek a sarokteleknek a használhatósága csökken, de nem szűnik meg. Ezt a telket is lehet hasznosítani. A legsarkába kerül az oszlop, az körülbelül 15 méterrel fog a telekhatártól beljebb jönni ...

Lendvai Szilárd E.on képviselő: 10 métert jövünk befelé, mert annyi a szabályos...

Sinkovicz Zoltán polgármester: Utána van még védőtávolsággal érintve egy sáv, de az már hasznosítható. A teleknek a több mint fele, vagy talán kétharmada szabadon hasznosítható. Annyi, hogy érdemes esetleg nekünk az építési előírásoknál figyelembe venni, hogy ennek a teleknek a szabályozottsága ilyen. Az utcafrontra nem sorbeépítés frunk elő, hanem értelemszerűen úgy kell csinálni, hogy figyelembe vesszük ezeket a korlátozásokat.

Belány Róbert képviselő: Ehhez kell Önöknek egy bejárást hagynunk? Gondolom a vezetékek alatt növényeket irtani, vagy bármi. Van valami út, ami kell Önöknek a mi területünkön, hogy oda tudjanak jutni?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen. Az oszlophoz csak akkor megyünk be, ha üzemzavar van, ha nincsen, akkor a kollégák bejárák, és szemrevételezik, megnézik, és csinálnak egy jegyzőkönyvet, hogy minden rendben volt. Az új építésű távvezetékek tekintetében az első 20 évben elhaladnak mellette, megnézik, felveszik a jegyzőkönyvet, fényképeket készítenek róla, és mennek tovább. Nem jellemző, mert ezek erősített, sarokfeszítő oszlopok, még jobban erősített kivitel, mint egy tartóoszlop. Mint szerkezetében, mint villamosfelépítésben is ezek strapabíróbbak, ellenállóbbak. Nem hiszem, hogy az elkövetkezendő 20 éven belül hozzá kéne nyúlni, de igen a területre be kell, hogy jussunk, hogyha hozzá kell, hogy férnünk az oszlophoz.

Belány Róbert képviselő: Még egy kérdés. Az aljnövényzet kezelés kinek a dolga?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Amikor az egyszeri végleges kártalanítást fizetjük a tulajdonosok részére, – van még egy kártalanítás arról később beszélünk – az valójában úgy van kialakítva, hogy a tulajdonosnak a kötelessége a területnek a rendben tartása. Villamos energia törvényben az van benne, hogy amennyiben a tulajdonos nem végzi el ezt a tevékenységét, akkor az E.on a villamosmű biztonsága megóvása érdekében saját költségén elvégezheti. Általában egyébként ez a gyakorlat, 99 %-ban mi tisztítjuk a nyomvonalat is, és az oszlophelyeket is. Egy ipari parkban nagyon nem tudom elképzelni, hogy a tulajdonos nem rendezi. Látják a határban, hogy az oszloptöveknél bodzásodás, ami nagyon elterjedt. Nincsenek fák, csak bodza. A bodzát szoktuk kiirtatni a vállalkozókkal. Az úgy van megcsinálva, hogy a szántókon, legelőkön mikor átme gyünk, akkor 2 méteres távolságban az oszloptól, szépen az oszlop között is kitakarítja a bodzát, kivágja a gallyakat is. Két fajta kártalanításról beszéltem. Az egyik, amit már Önök megkaptak, a másik kártalanítás kivitelezés során, mikor a kivitelező felvonul, és okoz zöldkárta posási kárt. Mondjuk, ha szántó, és elvetettek bent valamit, akkor annak az értékét, amit tönkre teszünk azt is kifizetjük. Jelen esetben mivel ez már ipari park, ha bármit – bekötőutak, minden egyéb - tönkreteszünk, azt kifizetjük a kivitelezővel. Amennyiben a kivitelező nem rendezi Önökkel, - én vagyok a kapcsolattartó, a projektnek a vezetője – akkor mi állunk helyt a vállalkozó helyett. Mi ezeket rendezzünk, és majd a vállalkozóval is, hogy ki, mit fizet, kinek.

Spiegelhalter Ákos képviselő: Nekem ehhez kapcsolódóan lenne kérdésem. A határban látom, hogy a dűlőutakat is használták.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen.

Spiegelhalter Ákos képviselő: Nem is feltétlenül a nyomvonal mentén vannak. Azok is nagyon rossz állapotba kerültek. Ezeket külön be kell majd jelenteni Önöknek, vagy automatikusan meg fogják csinálni?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Amikor a távvezetékeket megközelítjük, akkor megnézzük, kivitelező is azt mérlegeli, hol okozza a legkisebb kárt a gépjárműve. Nem titok, bevisz 8-10 m³ betont, és a mixerek általában 30 tonnásak. Ha olyan utat gyúrnak szét, ami félig aszfaltozott, vagy amit a lakosság használ, ezeket próbálják kerülni, mert gyengébb minőségű utak összetörnek, inkább a földutakat használják. Természetesen nem tudjuk, hogy az a földút kinek a tulajdonában van. Amikor tervezzük a vezetékeket, akkor a Földhivaltól, - amit hivatalosan megvásárolunk - a nyomvonal közepétől 100 méter jobbra, 100 méter balra, tehát 200 méteres sávot kapunk. Nagyon keveset. Ami 100 méteren kívül esik, arról nem tudunk. Ahogy Önöknél is a rajzon megvan a nyomvonal részlet, felette nem ismerünk semmit. A kivitelező ettől függetlenül megkeresi a nyomvonallal érintett tulajdonosokat. A vezetékengedélyből ki tudjuk szedni, a kárszakértő is készít egy adatállományt, illetve a tervező is a terület foglalási mértékét, illetve a házszámokat, meg helyrajzi számokat kigyűjti. Egyeztetünk a tulajdonosokkal, hogy bemegyünk, - kivitelező -, kárt okozunk stb. Vannak olyan utak, amik messzebb vannak innét, és sajnos nem mindig tudjuk mi sem megtalálni. Ilyenkor működik az, hogy az érintett tulajdonos megkeresi a kivitelezőt, aki a helyszínen mozog, hogy egyezkedjenek. Ez a normális úg gondolom. Természetesen helyt áll a kivitelező az okozott kárért, és rendezni fogja az érintett tulajdonosokkal. Utak helyreállításánál - általában földútról beszélünk – nálunk az a bevett, hogy igyekeznek törekedni arra, hogy vissza tudják állítani az eredeti állapotot. Mikor nagyon esős idő volt például ősszel is, és megtapostuk, szétment, akkor ebben az állapotában nem lehet helyre állítani az utat, hanem kicsit megszikkad, tavasszal, vagy amikor olyan időszak van. Itt leszünk idén novemberig, akkor aközben mikor szárazabb idő van, és levonultunk erről a részről, akkor a kivitelező helyre tudja állítani. Általában ezek grédeser

géppel, vagy tolólapos géppel vannak kiegyengetve, visszaegyenesítve az egyenes formára, amit utána már tudnak használni Önök, mint mellékutakat, A kivitelező nagyon sok esetben a terület/út tulajdonosával le is szerződik, hogy az úthelyreállítása a tulajdonos százalék szerint legyen megcsinálva. Félreértés ne essék, aszfaltozást nem fog vállalni a kivitelező, mi sem vállalunk erre kötelezettséget, de a földűtnak a normális helyreállítását igenis elvárjuk mi is a kivitelezőtől.

Spiegelhalter Ákos képviselő: Köszönöm.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Szívesen.

Bondár Balázs képviselő: Hogy vizuálisan el tudjam képzelni, ez mekkora? Hány méteres oszlopról beszélünk?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Ez egy sarokfeszítő oszlop lesz. Elvileg a tervező az önkormányzati tulajdonosi megkeresésbe, meg a szakhatóságiba is csatol be egy rajzot. Meg is nézem, hogy milyen típusú oszlop, és mondom rá métert, de 30-40 méter közé tehető magasságú oszlopok. 26,5 méter az alapmagasság, és erre jön a 3 méter, így 29 méter a csúcsmagassága.

Sinkovics Zoltán polgármester: Az oszlop által elfoglalt terület az mekkora?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Körülbelül 7 méterszer 7 méteres. Az anyagban volt egy feszítő, és egy tartó oszlop, amit a tervező megküldött az Önök részére. Abban egy kicsit szemléletesebb az oszlop kinézete, meg a mechanikai dimenziók is fel vannak tüntetve.

Muzslai Ádám képviselő: Annak hány méteres körzetébe nem szabad építményt helyezni?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: A nyugalomban lévő szélső fázis vezetőtől számított 13 méteren belül korlátozottan lehet építeni. Azt jelenti, - amit beszéltünk az előbb - hogy a középponttól 18 méterre van a biztonsági övezet széléig korlátozottan építhető be, de utána már lehet építeni. Ennyi a kötelelem/tilalom, illetve az öntözésre vonatkoznak tilalmak, hogy milyen öntözést nem lehet a távvezeték biztonsági övezetén belül stb. Nagyon sok helyen, városokban, lakott területen belül is megyünk távvezetékkel, és a távvezeték alatt parkolónak, bejárónak, kisebb garázsoknak hasznosítják. Lakott területeken belül is ezeket lehet hasznosítani. Annyi tilalom van még, hogy közvilágítási lámpaoszlopot nem lehet alá tenni 13 méteren belül, mert ha leszakad a vezeték, akkor a lakosságot a közvilágítás kábeles hálózat miatt áramütés érheti, baleset következhet be.

Sinkovics Zoltán polgármester: Az oszlopnak nincsen védőtávolsága?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Mire gondol Polgármester Úr?

Sinkovics Zoltán polgármester: Azt értem, hogy az oszlop is beleesik abba a védőtávolságba mint a vezeték. Azalatt van egy korlátozás, ami szerint lehet építeni. Az oszlopnak 7x7 méter területe mellé közvetlenül lehet épületet húzni a vezetéknek megfelelő korlátozásokkal?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Ezt nem tudom, hogy a szabványok hogy engedik. Nem láttunk arra precedenst, hogy az oszlop mellé 2 méterrel bármit is építsenek. Annyit kell még tudni az oszlopalapozásról, hogy a 4 darab csonknál alulról egy kürtő, illetve egy gúla áll ki. Az alapozási síktól – oszlop lába – 2-2,5 méterre van az alaptestnek a legszéle, legalul körülbelül 3 méteren.

Muzslai Ádám képviselő: Ezt az 50 m²-t - amit igénybe vesz - a zöldterületbe bele lehetne foglalni?

Sinkovics Zoltán polgármester: Persze.

Belány Róbert képviselő: Akkor ez a megoldás, amit tetszenek gondolni, hogy kivitelezhető, és a legkevesebb kárt okozza.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Nagyon sok variációt feldobtunk, átgondoltuk. Az a baj, hogy ettől bármilyen más megoldást próbálunk meg választani az időben, költségekben, illetve Önöket nézve az ipari park területén való korlátozásokkal sokkal rosszabb.

Sinkovics Zoltán polgármester: Vagy ütközik a projekteknak a keretfeltételeivel.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Igen. A tervezőkkel úgy gondoltuk, hogy engedjük el a határidőket. A költséget és a károkozást figyelembe véve Önökre nézve is sokkal rosszabb. Lett volna egy lehetőség, ha az épület nincs mögöttünk.

Belány Róbert képviselő: Melyik épület?

Sinkovicz Zoltán polgármester: A méhtelep szélső épülete.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Még abba az irányba lehetett volna menni, csak a mögötte lévő utat is figyelembe kell venni.

Belány Róbert képviselő: Mikorra fejeződnek be az Önök munkálatai?

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Szerződésileg a kivitelezőnek idén októberig kéne befejezni. Az első szakaszt már el kellett volna neki készíteni. Ezt az egy oszlopot muszáj volt neki kihagyni amíg nem születik döntés, mert vezetékjogot kell módosítani. Ha nem fejezzük be, akkor a szerződésmódosítás irányába kell mennünk. Ha megszületik a döntés jóváhagyólag a megoldásra, akkor a tervezőt neki állítjuk. A tervező szerintem 2 hónap alatt elkészíti, és a kivitelező leassa az oszlopot. Az oszlopnak az elkészése 4 nap körülbelül. Egyeztetünk az Építési Hatósággal, és azt ígérték, ha megszületik a döntés, beadjuk ezzel a módosítással, akkor operatíván kezelik, 1-3 hét alatt meghozzák a vezetékjogi engedély módosítását, és lehet folytatni a munkát. Tavaszra már az oszlop is állhat, mert 30 napot kell várni, hogy megkössön a beton.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Kiegészíteném még azzal, hogy a múltkor volt alkalmam kicsit jobban információkat szerezni az E.on-os fejlesztések háttéréről. Mind a kisbéri lakosságnak, mint a kisbéri ipari területre betelepülő vállalkozásoknak érdeke, hogy ez a nagyfeszültségű vezeték elkészüljön, mert egyre nagyobb problémát jelent az elektromos ellátás. A napelemes becsatlakozásnak/betáplálásnak is a hálózatfejlesztés a feltétele. Pozitív dolog, hogy a térségünkben ilyen fejlesztések zajlanak.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Köszönöm a kiegészítést. A villanyt nem Tatabányáról vagy Győrről hozzuk ide, hanem Litérről kell felhozunk, mert annyira messze vagyunk ezen helyektől. Nagyon sok fogyasztó van Tatabányán, és Győrben is, és korlátosok a kiszolgálható energiáink. Ahhoz, hogy a Bakonyon keresztül menő területeknek legyen megfelelő villamosenergia-ellátása, Litérről kell felhozunk a villanyt. Sok településre napelemparkkal, széltermővel szerettek volna menni, de nem tudtuk kiszámolni az igényeket, mert nem tudtuk hova csatlakoztatni őket. A jóléti kormányzás - ami most van - nagy fejlődésnek indította az ipart, illetve a lakosságot. A megújuló energiaforrásokat fejleszteni kell. 80 évig nem tudunk hozzájárulni ehhez a bakonyi részhez, de pályázati lehetőséget, uniós forrást kaptunk rá, és így tudtuk bevállalni. A Bakonyon, természetvédelmi területeken keresztül menő vezetéknek a költségei iszonyúak.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor javaslatot szeretnék tenni, hogy a múltkori döntésünket változtassuk meg, és fogadjuk el ezt a javaslatot.

Aki módosítja a 287/2023. (XI.09.) KVÖKt. határozatát az alábbiak szerint, kérem jelezze! (6 fő) (tartózkodik? 1 fő)

- a Kisbéri ipari park (Kisbér 0129/22 helyrajzszám) vonatkozásában támogatja az ELINOR Mérnökiroda Kft. által készített „KISBÉR-VESZPRÉMVARSÁNY 132 kV-os távvvezeték” új nyomvonalát (a hetedik oszlop áthelyezését) a mellékelt dokumentációnak megfelelően (kék színnel jelölt nyomvonalterv).

A képviselő-testület **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2/2024. (I.09.) KVÖKt. határozata
Ipari park – magasfeszültségű vezeték nyomvonaláról (E.on)**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete módosítja a 287/2023. (XI.09.) KVÖKt. határozatát az alábbiak szerint:

- a Kisbéri ipari park (Kisbér 0129/22 helyrajzszám) vonatkozásában támogatja az ELINOR Mérnökiroda Kft. által készített „KISBÉR-VESZPRÉMVARSÁNY 132 kV-os távvvezeték” új nyomvonalát (a hetedik oszlop áthelyezését) a mellékelt dokumentációnak megfelelően (kék színnel jelölt nyomvonalterv).

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester: Köszönjük szépen a közreműködést.

Lendvai Szilárd E.on képviselő: Én köszönöm szépen a lehetőséget, és a hozzáállást.

2. Napirend: Ipari park értékesítés – ajánlati dokumentáció összeállítása.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester: Köszöntöm a FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. képviselőit. Néhány kérdésünk nyitva maradt, és azt javasolnám, hogy ezen ismételtén menjünk végig. Előre kellene lépni az anyag kidolgozásában.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Ha végig megyünk a múltkori kivonat kiegészítéseink, akkor szerintem nagyjából kialakulhat ez a dolog.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Volt több olyan kérdés, amire nem tudunk választ adni, hogyha lehet szeretnénk javaslatot kérni, hogy melyiknek mi az előnye.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Az első a kikiáltási vételárról szól. Az a kérdésem, hogy hogy került meghatározásra a +30%? Mi ennek az alapja?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Szubjektív beruházói döntés.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: El lett fogadva, ez egy képviselő-testületi döntés?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Minden teleknek fajlagos ára van. Ezt hagyjuk, vagy csináljunk egy fajlagos árat?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Három sávot határoztunk meg.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Az értékbecslés metódusát, fajlagos árait +30%-kal telkenként fogadták el?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen, mert az értékbecslő telekárat/parcellaárat adott, nem négyzetméter árat.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Értem, rendben.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Nyilván ezt meg kell futtatni a közreműködő szervezetnél, a Magyar Államkincstárnál. Valószínű, hogy be kell nyújtani egy értékbecslést, mert megkérdezik, hogy mi alapján került megállapításra.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Egyelőre csak bérbé adunk, nem adásvételek lesznek, hanem bérleti szerződések.

Belány Róbert képviselő: Meg kell indokolni, hogy miért emeltük meg 30%-kal?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Nem, csak azt mondom, hogy be kell nyújtani, hogy mi alapján jön ki az összeg.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Ezt az értékbecslést szerintem be kell nyújtani.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Úgy értelmeztünk, hogy ennek a meghatározása testületi hatáskör, és az értékbecslés az alapja.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Ha alá kell támasztanunk, – mert a bérleti díj is ebben az anyagban van – akkor az aktualizálást is intézni kéne. Teljesen korrekt értékbecslés, és azt gondolom sokkal jobban járunk, hogyha be kell nyújtanunk, akkor egy aktualizálást kérünk a cégtől, mert 90 nap volt az aktuális.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen. Az már érvényét veszítette. Egyszer kértünk tőlük ajánlatot, akkor 60 napos határidőt határoztak meg az aktualizálásra, meg jelentős költséget is kértek.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Az oszlop és a vízvezeték miatt lesz 4-5 telek, aminek az értékbecslési száma majd alakulni fog.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Abban maradtunk, hogy az aktualizálást akkor kellene kérni, amikor felhasználásra kerül.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Mikor érdemes újra csináltatni?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Amikor pontos információnk lesz a szolgalmijog bejegyzésekkel – víz, villany. Akkor érdemes árajánlatot kérni, hogy ezeknek a telkeknek egy szolgalmi joggal csökkentett értékét határozzák meg, és a többit is aktualizálják.

Sinkovics Zoltán polgármester: Ettől függetlenül Önöktől is szeretnénk ajánlatot kérni értékbecslésre/aktualizálásra.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Körülbelül mikor tudunk többet a szolgalmi jogokról? Legalább egy négyzetmétert.

Vithalmné dr. Skrihár Tünde irodavezető: Most fogjuk elindítani a bejegyeztetést.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Értem. És az E.on?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: 2 hónapot mondott tervezésre.

Belány Róbert képviselő: Próbáljuk meg kiemelni azokat a telkeket, - amivel lehetne problémák, a vitás dolgok szolgalmi jog bejegyzés, egyéb – és a következő időszakban, mikor látjuk, hogy a különféle engedélyezések, és az egyéb bejegyzések megvannak, akkor próbáljuk meghirdetni? Nem kell egyszerre, nem köteleznek rá. Valameddig jussunk el.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: A közreműködő szervezettel kell átnézetni, hogy kétütemben.

Belány Róbert képviselő: Miért?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Jóvá kell hagyatni. Ugyanez a 30% igaz a bérleti díjra is?

Sinkovics Zoltán polgármester: Igen, és a bérleti díj fix.

Belány Róbert képviselő: A kétütemben történő meghirdetés?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Működhet, igen. A pozitív inflációt megfogalmazzuk.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A KSH termelői árindexéhez, vagy valamilyen mértékhez kötjük az inflációs mértéket.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: A bérleti díj 5 évet követően nem hosszabbítható meg. A fenntartási időszakról elmondtuk múltkor is, hogy befolyásolja. Nem tudjuk, hogy mikor kezdődik, és ezáltal mikor végződik a fenntartási időszak.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A bérlőnek, illetve a későbbi tulajdonosnak lesz egy beépítési kötelezettsége. A fenntartás megkezdését követő 5 év múlva lehet ezeket az ingatlanokat értékesíteni. Azt mondhatjuk, hogy a bérlőknek „x” éven belül be kell építeni a telket. Van, ahol van beépítési kötelezettség, van, ahol nincs. Ahol van, ott meg kell határoznunk egy évet, azzal, hogy addig a jogerős használatbavételi engedélyt meg kell szerezni.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: 2 évet írtak.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Benne van a használatbavételi engedélynek a megszerzése is? Szerintem kicsit kevés, de lehetséges.

Belány Róbert képviselő: A spekuláció ellen valahogy védekezni kell az önkormányzatnak. Ez nagyon jó konstrukció a bérlőnek, nem úgy, mint az önkormányzatnak.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A pályázónak vállalni kell, hogy a bérleti szerződés megkötésétől a beépítési kötelezettségnek – ha van - eleget kell tennie.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Maradtak a beépítési kötelezettségek?

Sinkovics Zoltán polgármester: Igen.

Belány Róbert képviselő: Ha a bérlő 5 év után nem vásárolja meg az ingatlant, de áll rajta egy csarnok, akkor mi történik?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Amíg nem az övé a terület, addig az önkormányzat hozzájárulásával építhet.

Belány Róbert képviselő: A tulajdonjog az övé, mert ő építette fel. Mi a helyzet az 5. évben mikor lejár, és különböző okok miatt nem tudja megvásárolni a telket? Ez, hogy működik?

Sinkovics Zoltán polgármester: Mi erre a gyakorlat?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Úgy gondolom, hogy a hozzájárulásban ki kellene kötni erre jogi ...

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Ilyenkor az önkormányzatnak dönteni kell, hogy hozzájárul-e ennek a meghosszabbításához, ha azt látja, hogy benyújtotta a terveket, és rendelkeznek erőforrással. Ha meg azt látja, hogy nem rendelkeznek erőforrással, nem készültek tervek, a településképi véleményt se nyújtotta be, akkor felmondja a szerződést.

Sinkovics Zoltán polgármester: 5 évig fizeti a bérleti díjat, de az 5. év végén valamilyen okból nem akarja megvásárolni, akkor visszaadja nekünk, elbukja a bérleti díjat, és onnantól kezdve szabadon értékesíthetjük.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A konstrukció arról szólna, hogy utolja 2 évről beszéltünk, így 2 évig vállalja az építmény megépítését, ami tartalmazza a szükséges haszonvételi engedély megszerzését. „A” opció nem építi meg, nem csinált semmi. Akkor az önkormányzat jogosult a bérleti szerződést felmondani. Előírunk 1 év bérleti díjnak megfelelő kaució/óvadék összegét, és ebben az esetben a bérlő elbukja. Egyik kérdés, hogy mi az a szankció, hogyha nem tesz eleget a bérleti szerződésben vállalt kötelemének a bérlő? Ha a bérlő felszólítás ellenére sem fizeti meg a bérleti díjat, akkor az önkormányzat felmondhatja a szerződést, és elbukja az óvadék/kaució összegét. A harmadik pedig, amit Ön mondott, hogy mi történik abban az esetben, hogyha már van egy jogerős használatbavételi engedélyük, megépül egy csarnoképület, és valami miatt a bérlő nem fizeti meg az összeget? Ha történik egy bérleti jogviszony átruházás, - az önkormányzatnak is az az érdeke – hogy a bérleti jogviszony átruházásához, bár ez egy forgalomképes jog, de az önkormányzat hozzájárulhat, és akkor az új bérlő pedig megvásárolja az ingatlant, az én megítélésem szerint.

Sinkovics Zoltán polgármester: Egy harmadik személy?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Igen.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Arra valóban volt példa más önkormányzatnál, hogy bérlő nem tett eleget a beépítési kötelezettségnek. Azért fontos ennek a pontos időpontjának a meghatározása. Ha nem tesz eleget a bérleti szerződésben foglalt beépítési kötelezettségnek, akkor az önkormányzatnak is legyen szerintem lehetősége, arra, hogy döntsön, hogy a beépítési kötelezettséggel szemben él a szankcióval - felmondja a szerződést -, és bérlő bukja az óvadék/kaució összegét. „B” verzió pedig, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy 5 hónap haladékot ad. Legyen előzménye, engedélyes tervek ... stb - .

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Csak kicsúszik az időből.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Javaslom, hogy ne legyen a kötelező felmondási idő, mert akkor nincs meg ez a választási lehetőség.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: A 2 év nagyon rövid idő. Ha elkezdődik egy bérleti szerződés, elkezdem tervezni a csarnokomat, elmegy a 2 év a tervezésre. Akkor hol a kivitelezés?

Sinkovics Zoltán polgármester: Inkább legyen 3 év szerintem.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Az én javaslatom szerint 3 éven belül kell jogerős használatba vételi engedélyt szerezni, mert az is elhúzódhat, de ha megszerezte nincs miről beszélni.

Sinkovics Zoltán polgármester: A beépítésnél jutott eszembe, hogy mit ismerünk el beépítésnek? Nem mindenki fog csarnokot építeni.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Itt jön elő a funkció. Csak megkérdezzük, hogy milyen funkcióval bír a vállalkozás?

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Egyelőre eddig jutottunk.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Csak a funkciókkal tudnánk ezeket beszabályozni. Továbbra is úgy gondolják, hogy nem korlátozzák?

Muzslai Ádám képviselő: Szerintem a zaj, és egyébvel valamilyen formában korlátoztuk.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Környezetvédelmi szempontokat szeretnénk érvényesíteni, hogy ne legyen füst, bűz, szennyvíz, zaj...

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Vannak olyan funkciók, amit kizár az önkormányzat, például akkumulátor gyártás?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen. Azt nem szeretnénk.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Azt kéri az önkormányzat a beruházótól, hogy mutassa be, hogy mit szeretne megvalósítani, és erről írjon mondjuk 5.000 karakter számú leírást.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Igen, így van.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Ez lehetséges.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Az albérletbe adás önkormányzat által megengedett.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Akkor a pályázatba foglalt kötelezettségeket teljesíteni kell, illetőleg az önkormányzat előzetes jóváhagyása szükséges ahhoz, hogy albérletbe adhassa a bérlő.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Akkor menjünk tovább. Egy vállalkozás által megvásárolható ingatlanok számát maximálni kellene.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Igen, kettő a maximum.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Ki lehet pályázó?

Belány Róbert képviselő: Szerintem nem zárhatjuk ki az egyéni vállalkozót sem.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Azt javasolnám, - az volt az előírás - hogy 1 éve működő vállalkozás legyen.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Köztartozásmentes, és éves árbevételéről kértünk kimutatást.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A köztartozás rendben van, abban nem láttam problémát. Az árbevételnek nem láttam át a funkcióját.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Ha nincs bevétele, hogyan fektet be?

Belány Róbert képviselő: Szerintem a beépítési kötelezettség megfogja a kis céget.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Van olyan telkünk is, ahol nincs beépítési kötelezettség.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Ez nagyon nehéz.

Belány Róbert képviselő: Ez cégeknél nem releváns. Van-e ahhoz jogunk, hogy a helyi vállalkozókat előnybe részesítsük?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Próbáltuk a súlyozásnál előnyben részesíteni.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A legfontosabb súlyszám lenne a vételár, a bérleti díj kikerült belőle.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Ha bevesszük súlyozásnál, akkor elvileg a helyi olcsóbban megkapja, mint az idegen.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Akkor van a vételár, mint a legnagyobb súlyszám, a vállalat többletbeépítés, ahol ez értelmezhető.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Igen.

Belány Róbert képviselő: A munkahelyteremtés?

Sinkovics Zoltán polgármester: Jó lenne.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Hogyan értelmezzem? Ott legyen a munkaszerződésben a munkavégzés helye?

Bondár Balázs képviselő: Ezt a funkció felől lehet megfogni.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Ha létszám vállalást írunk elő, akkor szankció oldalán is meg kell jelennie. Ha nem tesz eleget a pályázatba foglaltaknak, akkor az önkormányzat felmondhatja azért a bérleti szerződést.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Nem is írtuk bele.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Az ingatlaneladásra nehéz mindent ráhúzni.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Mutassa be a leendő beruházást, az is támpont lesz az önkormányzatnak.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: A létszámot is leírhatjuk.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Szerintem ezeket objektíven tudjuk kezelni.

Belány Róbert képviselő: Megértem.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Az Önök részéről az árbevétel, a létszám és a helyi székhelyiség, ami aggályos.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Rá fogunk kérdezni.

Sinkovics Zoltán polgármester: Súlyozásnál 80-90% maradjon a vételár.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: 90% alá nem vinném le a vételárat. Akkor abban maradtunk, hogy gazdasági társaság, és egyéni vállalkozás is beadhat pályázatot, viszont nonprofit szervezet, egyesület alapítvány nem adhat be?

Belány Róbert képviselő: Nem.

Sinkovics Zoltán polgármester: Nem fixáltuk le, hogy hány ingatlant vásárolhat egy vállalkozás.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Kettőt írtak. Hogy fogalmazzuk meg?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Egy vállalkozás, illetőleg a kapcsolt vállalkozások maximum kettőt vásárolhatnak. Pontosan megnézem, de körülbelül ez lenne.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: A kontingensekről azt írják, hogy az önkormányzat az érdeklődőket írásban nyilatkoztassa meg az alábbiakról: tevékenység, épületnagyság, áramkapacitás, gázkapacitás. Nem tudom, hogy kérhetjük-e ilyen állapotban, hogy még se terv, se semmi.

Belány Róbert képviselő: Felesleges. Bővít magának, ha kevés lesz.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Akkor egy rövid leírás, amiben benne van a tevékenység, az épületnagyság, és a létszám.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Még egy dolog volt, hogy licitálással történjen a pályázat. Találtam egy céget, akinek licitáló szoftvere van, amit bérbe lehet venni. Korlátlan számban lehet licitálni. Azt látjuk, hogy többfordulós lesz a licit, illetőleg minden ingatlanra önállóan lehet licitálni.

Sinkovics Zoltán polgármester: Jó.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Kértem ajánlatot a licitszoftverre. Azt

írták, hogy egy licitáló többször is licitálhat, meg lehet adni a licitlépcsőket. 100.000.- Ft magasságában javasolom a licitlépcsőt meghatározni. Azok tudnak licitálni, akik kifizették az ajánlati biztosíték összegét, és az adminisztrátor beregisztrálja. A szoftver egyösszegű díja önkormányzatunként 600.000.- Ft / +áfa. Tartalmazza a program tesztelését, adott feltöltést, használati oktatást, melynek havi fenntartási díja 20.000.- Ft / +áfa/ hó. Kértem a cégtől egy személyes konzultációt.

Sinkovics Zoltán polgármester: A licitnek az adminisztrátorának Önöket kérnék fel. Milyen időtartamot kell megadni a licitre?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Az önkormányzat határozza meg.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: 1 hét szerintem a minimális.

Sinkovics Zoltán polgármester: Aki befizeti a díjat, az látja a felületet.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Illetőleg kitöltötte a nyilatkozatot, mert kérünk nyilatkozatot a köztartozásmentességről is.

Muzslai Ádám képviselő: Az elbírálás utána lesz?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Megérkeznek a licitek, és az önkormányzat telkenként dönt arról, hogy van-e ajánlat az adott telekre, ha többen, akkor mekkora a legkedvezőbb licit, megnézik a súlyozás alapjait, mely a legkedvezőbb ajánlattevő. Az önkormányzatnak a leírás alapján van lehetősége arra, hogy ezt a beruházást – független attól, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tette – az egész adott ingatlanra vonatkozó licitlást érvénytelenné nyilvánítja, vagy érvényessé nyilvánítja, és a legkedvezőbb ajánlatot adó céggel megkötö a szerződést. Azt viszont nem teheti meg szerintem az önkormányzat, hogy a második ...

Sinkovics Zoltán polgármester: Akkor újra ki kell írni a licitet.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Akkor érvénytelenné kell nyilvánítani.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Ebbe fel lehet tölteni szerződéstervezeteket?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Mindent.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Aki a túloldalon olvassa neki szintén kellene látnia, hogy ha azt a szerződést aláírta ennyiert, akkor ezt kapná.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Így van.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Egy egységes szerződés tervezetig elkéne jutni akkora?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A szerződés, a HÉSZ-szel kapcsolatos dokumentációk. Telkenként önállóan licit?

Sinkovics Zoltán polgármester: Igen. Gondolom előzetesen fogjuk látni, hogy melyik telekre hányan fizették be a kaució díját.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Akkor megy ki a hozzáférés, miután az ajánlati biztosíték befizetésre került.

Sinkovics Zoltán polgármester: Javasolnám, hogy legyen egy megismerési időszak 1-2 hét, utána pedig eljelen indul a licit, és elsejétől hetedikéig lehet licitálni.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Az egy elég hosszú idő.

Sinkovics Zoltán polgármester: Lehet kevesebb is.

Vithalmné dr. Skrihár Tünde irodavezető: Elég, ha csak kérünk egy bemutatkozást?

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Amikor befizeti az ajánlati biztosítékot, akkor kérünk egy nyilatkozatot, hogy a felhívásban foglaltakat elfogadja, eleget tesz nekik, letöltik ezen dolgokat, és ennek birtokában fog licitálni.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Tudomásul veszi azokat a kapacitásokat.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Beírjuk, hogy mi jár neki E.on ügyileg, meg gázügyileg?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Mi az, ami ezzel jár, és onnantól kezdve az ő feladata lesz.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Jó.

Belány Róbert képviselő: Foglaljuk össze, hogy hol tartunk.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Ami az eredetitől eltérő, módosítás, hogy az értékesítés várhatóan két ütemben fog történni, mert a szolgalmi joggal terhelt ingatlanok egy későbbi fázisban lesznek meghirdetve. A díjak maradnak, illetve 5 évnél nem lehet hosszabbítás. Albérletbe adásnál önkormányzati, írásbeli hozzájárulás kell hozzá. A vállalkozásoknál a 2 ingatlanvásárlási szám marad, azonban a kapcsolt vállalkozásokat figyelni kell. Az árbevétel kérdése, hogy alakult? Az is súlyozási szempont marad?

Belány Róbert képviselő: Nem forszíroznam.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Akkor azt kihúzzuk. A beépítési kötelezettség 3 éven belül jogerős használatbavételi engedéllyel kell rendelkeznie. A vételár lesz 90%-ban a súlyozás alapja, és ezen kívül a vállalt többletbeépítés kerül többletsúlyozásra, és a helyi, illetve a kistérségi székhelyt vizsgálják Önök meg.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Igen.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: A foglalkozotti létszámmal elakadtam.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Áttettük a leírásba.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Akkor kihúzzuk, hogy nem súlyozás, hanem a leírásba írja le.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Beletesszük a bérleti szerződésébe, hogyha az ajánlatában foglaltaknak nem tesz eleget, akkor az önkormányzat jogosult a bérleti szerződés felmondására.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: A pályázati biztosíték 2.000.000.- Ft, azonban a bérleti szerződésben lesz kaució, ami 1 éves bérleti díj összege. Lesznek szankciós oldalak, ha nem tartja a beépítést, akkor felmondás, és a kaució elbukása. Ha nem fizeti a bérleti díjat, akkor szintén felmondás, amit a bérleti szerződés tartalmazni fog. Funkcionálisan a környezetvédelmi szempontok, ami a HÉSZ alapján is van. Cég, egyéni vállalkozás, aki pályázhat. A licitálás, akkor nagy valószínűséggel szoftveres?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Igen. Mi történik, ha valaki 5 év után nem vásárolja meg a területet? Ha a bérlet nem megy át adásvételbe.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Az ajánlati biztosítékot visszakapja. Van egy óvadék, ami a bérleti szerződés biztosítékaul szolgál, és van a pályázatadás.

Sinkovicz Zoltán polgármester: Annak mennyi az összege?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: 1 éves bérleti díj, és eltérő telkenként az összeg.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Az ajánlati biztosítékot a nyertes ajánlattevő is visszakapja, vagy beszámítjuk?

Sinkovicz Zoltán polgármester: Egy menetrendet beszéljünk meg, hogy körülbelül hogyan fog elzajlani. Mi a következő lépés? A közreműködő szerveknek ezeket jóvá kell hagyni.

Gerendás Tamás FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ügyvezető: Első lépés, hogy elő kell állítani a pályázatadási dokumentációt. Ezt kell jóváhagynunk a Közreműködő Szervezetnek.

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: A Magyar Államkincstárral, a projekt menedzserrel, aki ezt a pályázatot kezeli.

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Juhász Jánosék, akik azt mondták, hogy a bérleti szerződés, amit be kell nyújtanunk az irányító hatósághoz, és azt kell neki jóváhagynia. Azt nem tudom, hogy egy szerződéstervezetet véleményeznek-e. Ezt meg kell kérdeznem a projektmenedzsertől. A szerződéstervezetet kinek az ügyvédje készíti el?

Dr. Iván Zoltán FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság képviselő: Készítünk egy szerződés tervezetet, de az az ügyvéd, aki ellenjegyzi az önkormányzat részéről...

Dr. Szeiffert Ivett aljegyző: Egyeztetünk.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki elfogadja az Ipari park értékesítés – ajánlati dokumentáció összeállításáról szóló 3/2024. (I.09.) KVÖKt. határozatát, kérem jelezze! (7 fő)

A képviselő-testület **7 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
3/2024. (I.09.) KVÖKt. határozata
Ipari park értékesítés – ajánlati dokumentáció összeállításáról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete módosítja a 334/2023. (XII.14.) KVÖKt. határozatát az alábbiak szerint:

A FULL REAL Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. által a Kisbér, Ipari park területek értékesítéséhez kapcsolódóan készített pályázati dokumentáció szempontrendszerét a további kiegészítéssel kéri előkészíteni:

- az értékesítés több ütemben történik, első körben a szolgalmi joggal nem érintett ingatlanok kerülnek meghirdetésre;
- a pályázatot gazdasági társaságok és egyéni vállalkozások is benyújthatják;
- az albérletbe/alhasználatba adás megengedett, azonban az önkormányzat előzetes, írásbeli hozzájárulása szükséges hozzá;
- egy vállalkozás, valamint a kapcsolt vállalkozások által megvásárolható ingatlanok számát maximalizálni kell (2 ingatlan/vállalkozás);
- éves árbevételről kimutatása, valamint a foglalkoztatotti létszám, mint szempontrendszer, nem kerül alkalmazásra, azonban a pályázó a pályázati anyagában részletesen be kell, hogy mutassa vállalkozását, valamint az ingatlanon tervezett beruházást/tevékenységet, valamint a foglalkoztatotti létszámot, és annak alakulását;
- a beépítési kötelezettségének 3 éven belül kell eleget tennie (jogerős használatbavételi engedéllyel kell rendelkeznie);
- a benyújtott pályázatok értékelésénél a legfőbb bírálati szempont a vételár megajánlása (90%-os súlyozás), továbbá súlyozni szükséges az alábbi szempontokat:
 - o lehetőség szerint, akinek a telephelye/székhelye helyben található, illetve a Kistérségben található;
 - o az adott ingatlanra előírt beépítésnél nagyobbat vállal beépíteni.
- a pályázati biztosíték összege 2 millió forint, mely összeg a pályázók részére visszafizetésre kerül, azonban a nyertes pályázó ezen összeg erejéig beszámítással élhet a vételárba/bérleti díjba;
- a bérleti szerződés tartalmazzon kauciót, melynek összege a bérleti díj 1 éves összegével egyezzen meg. A kaució összegét a bérlő a szerződés aláírásakor köteles egyösszegben megfizetni. Amennyiben beépítési kötelezettségének a bérlő határidőben nem tesz eleget, vagy egyéb szerződéses kötelezettségének nem tesz eleget, úgy bérleti jogviszonya megszüntetésre kerül és a kaució összegét elveszíti;
- környezetvédelmi szempont kerüljön beépítésre (szaggal, zajjal, füsttel járó tevékenységek, valamint környezetre és egészségre ártalmas üzemek kizárva);

A vállalkozói fórumokon résztvevő érdeklődők nem kerülnek megnyilatkoztatásra előzőlegesen.

Utasítja a Kisbéri Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az online felületen történő értékesítéshez szoftver használatra ajánlatokat kérjen be.

A határozat módosítása az alap határozat (334/2023. (XII.14.) KVÖKt. határozat) további részét nem érinti.

A pályázati dokumentáción kívül a kapcsolódó bérleti és adásvételi előszerződések előkészítése is szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester


Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszönöm szépen az eddigi munkát, zárt ülésel folytatjuk.

Több napirend nem lévén Sinkovicz Zoltán polgármester az ülést 18 óra 11 perckor bezárja.


Sinkovicz Zoltán
polgármester




Dr. Pápai Tamás
jegyző